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**בפני כב' השופט עמי רוטמן**

**שמעון הכסטר ת.ז.000388587**

מרח' צבי גרץ 7

ירושלים 93111

טל': 053-5318186

דוא"ל: hochsters@gmail.com **התובע**

**- נ ג ד –**

**1. נציבות שרות המדינה**

**2. מדינת ישראל – משרד האוצר**

**3. הממונה על הגימלאות**

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים  **הנתבעת**

**בקשה מטעם התובע לדחיית מועד**

1. כמובטח התקיימה ביום 21.7.2024 פגישה אתי במשרדה של פרקליטת המחוז (אזרחי) עו"ד קרן יוסט בהשתתפות הפרקליטות מגי קריטנשטיין ומינו פליסיאן-פלא. בגלל אילוצי הזמן של פרקליטת המחוז לא ניתן היה למצות את הדיון ולהבהיר טיעונים שונים. הוסבר לי גם, כי בכל מקרה יהיה צורך להעביר את טיעוניי לגורמים המקצועיים להתיחסות.
2. בין היתר, חזרתי על עמדתי הנחרצת והצגתי ראיות חדשות ועובדות, התומכות חד משמעית בטענתי שע"פ סעיף 12ב' לחוזה שלי, שניכנס לתוקף ב-1.4.1990, הפנסיה המגיעה לי בגין תקופת החוזה של 2% לשנה ממשכורת החוזה המעודכנת היא עבור כל 22.33 שנות העבודה בחוזה **ללא שקלול כלשהו** (להבדיל מחוזים שנחתמו לאחר שנת 1996 המציינים מפורשות שקלולים ונוסחאות לחישוב המשכורת הקובעת).
3. עם זאת, הובהר לי כי "הגורמים המקצועיים" עומדים על כך שהמשכורת הקובעת לפנסיה של 2% בגין כל 35 שנות העבודה המזכים לפנסיה (ס"ה 70% מהמשכורת הקובעת) צריכה להתבסס על "ממוצע חשבוני משוקלל" דהיינו: מתן משקל לשנות העבודה בחוזה לפי משכורת החוזה ולתקופת כתב המינוי לפי משכורת כתב המינוי, אהיה מוכן ללכת לקראת המדינה ולהסכים לכך על אף שכאמור אין כל שקלול בחוזה שלי)
4. לפי הנוסחה המתמטית המקובלת לחישוב ממוצע משוקלל, שהצגתי בדיון. ( פרקליטת המחוז הבטיחה לבחון את ההצעה.
5. עוד סוכם שאציג בהמשך את הטיעונים שלא הספקנו לברר והפרקליטות תבררם, מול הגורמים המקצועיים.
6. **על רקע האמור, אני מבקש לדחות את המועד שקבע כב' השופט בהחלטתו מיום 11.7.2024**. ב"כ המדינה הביעה את הסכמתה לבקשה זו.

ירושלים, 1.8.2024

**שמעון הכסטר**

**בקשה מטעם התובע לדחיית מועד**

1. כמובטח התקיימה ביום 21.7.2024 פגישה קצרה אתי במשרדה של פרקליטת המחוז (אזרחי) עו"ד קרן יוסט. בגלל אילוצי הזמן של פרקליטת המחוז לא ניתן היה למצות את הדיון ולהבהיר טיעונים שונים.
2. בין היתר, חזרתי על עמדתי הנחרצת והצגתי ראיות חדשות ועובדות, התומכות חד משמעית בטענתי שע"פ החוזה שלי, שניכנס לתוקף ב-1.4.1990 (להבדיל מחוזים שנחתמו לאחר שנת 1996), הפנסיה המגיעה לי בגין תקופת החוזה (2% לשנה ממשכורת החוזה המעודכנת) היא עבור כל תקופת החוזה (22.333שנה) ללא שקלול כלשהו (סעיף 12ב' לחוזה).
3. עם זאת, ולאור הבהרות שניתנו לי, הודעתי שאם המדינה עומדת על דרישתה ומתעקשת על כך ש"המשכורת הקובעת" לפנסיה בגין שתי תקופות העבודה יהיה סכום שהוא "ממוצע חשבוני משוקלל" של שנות העבודה במשכורת החוזה ומשכורת כתב המינוי, אהיה מוכן ללכת לקראת המדינה ולהסכים לכך (על אף שכאמור אין כל שקלול בחוזה שלי),.
4. בהתאם לכך גמלתי בגין 35שנות העבודה המזכים לפנסיה, תהיה 2% לשנה (ס"ה 70%) מ"משכורת קובעת" המבוססת על הנוסחה המתמטית המקובלת לחישוב ממוצע משוקלל, שהצגתי בדיון .

פרקליטת המחוז הבטיחה לבחון את ההצעה.

1. עוד סוכם שאציג בהמשך את הטיעונים שלא הספקנו לברר והפרקליטות תבררם, מול הגורמים המקצועיים.
2. **על רקע האמור, אני מבקש לדחות את המועד שקבע כב' השופט בהחלטתו מיום 11.7.2024**. ב"כ המדינה הביעה את הסכמתה לבקשה זו.

ירושלים, 1.8.2024

**שמעון הכסטר**